

SPEAKING NOTES:

CANADIAN PROFESSIONAL POLICE ASSOCIATION

May 4, 2005

Tony Cannavino, President

Thank you and good afternoon. My name is Tony Cannavino and I am president of the Canadian Professional Police Association. With me today is David Griffin, our Executive Officer.

L'Association canadienne de la police professionnelle (ACPP) se réjouit d'avoir l'occasion de témoigner aujourd'hui devant le Comité sénatorial permanent des affaires juridiques et constitutionnelles dans le cadre de votre examen du projet de loi C-10, Une Loi modifiant le *Code criminel du Canada* (Troubles mentaux).

L'ACPP est le porte-parole national de quelque 54 000 membres du personnel policier en poste d'un bout à l'autre du Canada. Par l'intermédiaire de nos 225 associations-membres, les adhérents à l'ACPP comprennent le personnel policier oeuvrant au sein de corps policiers de petites villes et villages du Canada, ainsi que dans les grands corps policiers municipaux, les services policiers

provinciaux, les Associations des membres de la GRC et les policiers des Premières Nations.

L'ACPP fut créée en 2003 lors de la fusion de l'Association canadienne des policiers et policières (ACP) et de l'Association nationale de la police professionnelle (ANPP). L'ACP s'était tout particulièrement intéressée au dossier des troubles mentaux en qualité d'intervenante dans le pourvoi *R. c. Lepage* sur lequel la Cour suprême du Canada s'est prononcée lors des pourvois Winko, Orlowski et Besse. Ce jugement de la Cour suprême du Canada maintenait les dispositions actuelles de la partie XX.1 du *Code criminel du Canada*, rejetant les arguments voulant que ces dispositions violent les droits individuels à la liberté, la sécurité de la personne et l'égalité, garantis par les articles 7 et 15 de la *Charte canadienne des droits et libertés*.

L'ACP avait témoigné devant le Comité parlementaire permanent de la justice et des droits de la personne en 2002, dans le cadre de leur examen des dispositions relatives aux troubles mentaux et nous étions heureux de constater que plusieurs des

recommandations formulées par l'ACP à l'époque ont été incorporées dans le projet de loi C-10.

L'ACPP a présenté des propositions devant le Comité parlementaire permanent de la justice, des droits de la personne, de la sécurité publique et de la protection civile par rapport au projet de loi C-10 en décembre 2004, et nous nous réjouissons des modifications apportées au projet de loi qui, ont unanimement été proposées par le Comité puis, également, ont été adoptées par la Chambre des communes. Plus particulièrement, nous sommes en faveur des amendements suivants, lesquels :

- permettront que les évaluations soient faites par toute personne autre qu'un médecin, pourvu qu'elle soit désignée par le procureur comme qualifiée pour faire l'évaluation de l'état mental de l'accusé (p. ex. des psychologues en plus des psychiatres);
- communiqueront aux victimes, à la demande, avis de l'audience et avis des dispositions pertinentes (p. ex. celles concernant la déclaration de la victime et l'ordonnance de non-publication);

- informeront les victimes de leur droit de présenter une déclaration de la victime si le rapport d'évaluation permet de supposer que l'état mental de l'accusé a subi un changement pouvant justifier sa libération;
- permettront au tribunal de rendre une ordonnance de suspension d'instance dans le cas où un verdict d'inaptitude à subir son procès a été rendu à l'égard de l'accusé seulement lorsque l'état de l'accusé ne s'améliorera probablement pas et sur le fondement de renseignements concluants; et,
- préciseront les choix offerts aux policiers lors de l'arrestation d'un accusé qui a contrevenu aux conditions prévues dans la décision ou l'ordonnance d'évaluation.

We are pleased that Bill C-10 repeals the unproclaimed provisions dealing with capping, dangerous mentally disordered accused and hospital orders. We have consistently argued that these provisions should not be proclaimed in force and should be repealed. Successive Ministers of Justice have exercised appropriate judgment and prudence by not moving forward with these provisions.

The Supreme Court of Canada has rejected arguments that the existing in force provisions of the *Criminal Code* infringe upon Charter rights without the capping provisions. We have included a reference from this case in our written submissions, for your information. This provides important guidance to the committee, as the original capping and Dangerous Mentally Disordered Accused provisions were introduced as a legislative package to address *Charter* concerns when the preceding law was struck down.

We have consistently argued that there is no bona fide reason for the capping provisions to be proclaimed and that to do so would pose tremendous public safety consequences.

As this committee has heard, capping was not proclaimed at the time the legislation was enacted, in order to permit provinces to make necessary amendments to their mental health legislation. It has since been determined that provincial mental health legislation does not provide adequate scope and is not designed to protect the public in the same manner as the regime in the *Criminal Code*. The intended seamless blending of federal and provincial mental health legislation has not, and will not occur. Nor is it required.

The Supreme Court has described the *Criminal Code* regime as one that treats the offender with dignity and the maximum liberty compatible with the goals of public protection and fairness to the accused. The law does not infringe upon fundamental rights and freedoms, it preserves them. An offender found to be NCR who is determined to be a “*significant threat to the safety of the public*” is removed from the penal stream and subject only to those restrictions required to protect society and allow the accused to seek treatment.

This determination is to be considered at least annually. If the court or Review Board later determines the NCR accused to no longer be a “*significant threat to the safety of the public*”, it must order the accused’s discharge.

We therefore submit that the capping provisions provide no bona fide constructive enhancement to this process, pose serious public safety concerns, and should therefore be repealed.

As professionals engaged at the front end of the justice system, police officers are acutely aware of the frustrations that can be felt by victims of crime when such complex legal systems are applied. While our laws have become increasingly responsive to the needs and legitimate role that victims expect in our justice system, this is not universal. We have argued that victims should be afforded information about the progress of the accused's case and an opportunity to provide a victim's impact statement at any time that release is being considered. As victims often have family or other close relationships with the accused, there need to be assurances that victims can and will be heard by the court or review board. We are pleased that the amendments contained in Bill C-10 afford victims the right to prepare a statement and present the statement at the hearing, and provides measures for notification of the victim. We also support the provisions which address the need to protect certain witnesses and victims from being identified.

We have previously argued that courts and Review Boards should, as a matter of practice, contact victims during the review process to ensure they are aware of the progress of the case. The victim may also possess information that is relevant to the review, and should be afforded an opportunity to be heard in the review process. It is important for the offender to hear from the victim about the impact of his/her actions. We submit that this is consistent with contemporary legislation.

Thank you for the opportunity to present our views on this important legislation, we would welcome your questions.